

Către doamna Conf. dr. ing. Amalia Zorica Mesaroș,

Referitor la contestația formulată de dumneavoastră prin adresa nr. 3 din 05.11.2025, vă comunicăm următoarele:

1. Analiza dosarelor de concurs a fost făcută în conformitate cu “Metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru atribuirea gradațiilor de merit personalului didactic din Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca”. Candidații au probat, prin documentele anexate dosarului de concurs, activitățile declarate în raportul de autoevaluare. Calitatea și relevanța acestor dovezi au variat: unele au fost mai ample și mai bine fundamentate, altele, mai sumare sau mai puțin la obiect. Ținând cont de documentele anexate și de faptul că directorul departamentului și membrii comisiei de analiză cunosc situația din Departamentul de Fizică și Chimie, s-au acordat punctaje pentru fiecare activitate din fiecare secțiune a raportului „Aprecieri sintetice asupra activității desfășurate în ultimii 3 ani”.
2. Comisia nu are atribuția de a defini și de a explica „sintagmele” „Dezvoltarea de noi laboratoare” și „Activitate în cadrul cercurilor științifice studențești”, însă poate preciza criteriile pe baza cărora a acordat punctaje acestor activități, astfel:
 - i. „Dezvoltarea de noi laboratoare” a fost înțeleasă de comisie ca un proces amplu, care presupune infrastructură nouă și componente educaționale și științifice noi; concret: fie crearea unor spații noi, fie modernizarea semnificativă a unor spații existente, cu resurse complet noi, dedicate exclusiv activităților didactice, întrucât secțiunea 2 se referă exclusiv la „Alte realizări în planul activității didactice”. De asemenea, realizarea unor lucrări noi de laborator sau modernizarea semnificativă a unor lucrări de laborator existente poate fi punctată în cadrul acestei activități.
 - ii. Comisia a considerat drept „Activitate în cadrul cercurilor științifice studențești” orice implicare într-o structură studențească cu profil științific, axată pe activități de cercetare sau didactice, care nu face parte din curriculumul obligatoriu și nu este evaluată ca parte a unui curs.
3. La secțiunea 2e, „Dezvoltarea de noi laboratoare”, doamna conf. dr. ing. Amalia Zorica Mesaroș a primit 10 puncte pentru contribuția la modernizarea laboratorului C409, în care se desfășoară și activități didactice, fiind totodată un laborator de cercetare. Contribuția privind „dezvoltarea bazei materiale a laboratorului didactic de chimie de la extensia UTCN Zalău” trebuia încadrată la secțiunea 2d, „Dezvoltarea bazei materiale la nivel departamental, în concordanță cu standardele specifice”, iar „inițierea unui nou laborator de cercetare” nu face obiectul acestei secțiuni, care se referă exclusiv la „Alte realizări în planul activității didactice”.

4. La secțiunea 4f, „Organizarea concursurilor studențești locale, naționale și internaționale”, doamna conf. dr. ing. Amalia Zorica Mesaroș a primit 5 puncte pentru transmiterea unor invitații către două licee pentru sesiunea de comunicări științifice SIMTECH/ SIMTECH JUNIOR. Nu au fost prezentate dovezi privind implicarea în organizarea efectivă a unui concurs și nici dovezi că invitațiile vizau un concurs studențesc.

Comisia de analiză a dosarelor:

Președinte: Prof. dr. Petru Pășcuță

Membri: Conf. dr. Mihaela-Ligia Ungureșan

Șef lucrări dr. Maria Boșca